



Competitiveness and Sustainable Development Institute

Thomas Piketty, sobre la política de la Igualdad

<https://conversationswithtyler.com/episodes/thomas-piketty/>

20 de abril 2022, Conversaciones con Tyler

Cuando se trata de la enorme reducción de la desigualdad de ingresos durante el siglo XX, Thomas Piketty ve política en todas partes. En su nuevo libro, [Una breve historia de la igualdad](#), argumenta que el aumento de la igualdad durante los siglos XIX y XX no tiene sus raíces en fuerzas económicas deterministas, sino en los movimientos para acabar con las sociedades aristocráticas y coloniales que comenzaron a fines del siglo XVIII. Siguiendo esta línea, Piketty también sostiene que debemos rectificar las injusticias pasadas antes de intentar crear nuevas instituciones.

Se unió a Tyler para discutir cuán igualitaria es Francia en realidad, el principio del fin de la sociedad aristocrática, dónde se ubica dentro de la historia intelectual francesa, por qué es escéptico de los datos anteriores al siglo XVIII, cómo la educación pública impulsa el desarrollo económico, por qué El georgismo no es suficiente para abordar la desigualdad de riqueza, la relación entre riqueza y capital cultural, su propuesta de una herencia mínima, por qué rechazó la Legión de Honor, por qué Francia debería reparar a Haití a pesar de las dificultades logísticas para hacerlo, su visión para el federalismo europeo, por qué más inmigración no será una panacea para la desigualdad, sus pensamientos sobre la *Sumisión* de Michel Houellebecq, y más.

TYLER COWEN: Hola a todos. Bienvenido de nuevo a *Conversaciones con Tyler*. Hoy estoy aquí con [Thomas Piketty](#), y él ha publicado un nuevo libro, [Una breve historia de la igualdad](#), que, en mi opinión, es la mejor introducción a sus puntos de vista generales. Tomás, bienvenido.

Comentado [J1]: Algunos comentarios al margen (también frases resaltadas en amarillo), de Jaime E. Luyo

THOMAS PIKETTY: Gracias por su invitación.

COWEN: Permítanme comenzar con algunas preguntas sobre Francia. Ahora bien, como usted mismo ha señalado, Francia adoptó un impuesto sobre la renta progresivo relativamente tarde en su historia. ¿Qué tan igualitario, como país, crees que es Francia en realidad?

PIKETTY: Bueno, como destaco en mi nuevo libro, *Una breve historia de la igualdad*, ha habido un movimiento **a largo plazo** hacia una mayor igualdad en la historia, junto con un movimiento hacia una mayor prosperidad económica, y sostengo que **los dos movimientos realmente se juntaron**. Francia es parte de este movimiento. Cada país tiene sus propias limitaciones y sus propias hipocresías con la igualdad y la desigualdad.

Francia tiene muchas limitaciones, **mucha hipocresía** en la forma de lidiar con un acceso muy desigual a los fondos y diferentes fondos en la educación superior, o **mucha discriminación que no se aborda bien**. Pero en general, si tomo un panorama general y miro a largo plazo, ha habido un movimiento hacia una mayor igualdad de ingresos, más igualdad de riqueza, más igualdad en el acceso al poder político, más igualdad en el acceso a la educación y la salud **en todo el mundo. el largo plazo**

Ahora bien, **esto no ha sido un proceso constante**. Esta es una revolución hacia más igualdad que se ha dado a través de la movilización política, las luchas sociales. La historia que estoy contando es realmente una historia en la que el movimiento hacia una mayor igualdad comienza a fines del siglo XVIII, por lo general, en el caso de Francia, con la Revolución Francesa, la abolición de los privilegios aristocráticos, también la [revuelta de esclavos en Saint-Domingue](#).

Estos dos eventos, la abolición de los privilegios aristocráticos y la revuelta de los esclavos en Saint-Domingue, son el principio del fin de la sociedad aristocrática, las sociedades basadas en privilegios y las sociedades esclavistas y coloniales, por otro lado. Pero puedes ver muy bien cómo estos dos movimientos, estas dos evoluciones hacia una mayor igualdad, no han terminado.

Continúan durante el siglo XIX, siglo XX, con el fin de la esclavitud, el fin del colonialismo, el surgimiento de la seguridad social, el surgimiento de impuestos progresivos. **Pero en Francia, al igual que en los EE. UU., todavía hay mucha discriminación hoy**. Todavía hay mucha desigualdad de género hoy en día. Todavía hay mucha desigualdad política en el acceso a la voz, el acceso a la participación, el poder político.

Todavía hay una enorme concentración de riqueza. En cierta medida, ha aumentado, especialmente en los EE. UU. en las últimas décadas, menos en Francia o en Europa. A la larga, hay un movimiento hacia una mayor igualdad, pero no digo esto para concluir que todo está bien y que deberíamos quedarnos como estamos. Digo esto para sugerir que este movimiento podría y debería continuar. Creo que *continuará* porque, al final, esta es una forma de abordar algunos de los mayores desafíos que tenemos que abordar.

COWEN: Permítame hacerle una pregunta muy específica. Es una percepción estadounidense común de Francia, y quizás de París en particular, que hay relativamente pocas dimensiones de la competencia por el estatus. Se supone que uno debe vestirse de cierta manera o tener hábitos particulares de consumo cultural y, por lo tanto, en la dimensión del estatus cultural, Francia y París son especialmente desiguales. Ahora, como alguien de Francia y el cercano París, ¿cuál es su impresión de ese retrato de su propio país? ¿Es engañoso?

PIKETTY: Oh, tienes que decirme eso otra vez. ¿Cuál es exactamente la comparación que estás haciendo entre París y Nueva York, por ejemplo?

COWEN: Si comparas París con Nueva York, o incluso París con Berlín, una impresión que muchos forasteros tienen es que hay relativamente pocas dimensiones de la competencia por el estatus. Está el servicio civil, hay una cierta noción de tener éxito en los negocios, la cantidad de formas en que se puede esperar que se vista y se considere que está bien vestido. Eso parece bastante circunscrito en París, pero en algún lugar como Berlín, parece haber muchas más dimensiones abiertas de competencia por el estatus, o en la ciudad de Nueva York. ¿Crees que, de esta manera particular, la vida parisina es especialmente desigual?

PIKETTY: Nunca había pensado en esto, pero tal vez tengas razón. Nunca había oído hablar de esto antes, pero dices que la diversidad de códigos de vestimenta es menos extensa en París que en Berlín o Nueva York.

COWEN: No solo vestido. Podrías mirar la cocina. Podrías mirar el estado, digamos, de los nerds tecnológicos en Berlín o Nueva York en relación con Francia.

PIKETTY: Quizá sea así. Tal vez eso está mal. No sé cuál es la métrica para esto. No estoy seguro. Francamente, nunca había pensado en eso antes.

Comentado [J2]: Piketty de ser un científico que demuestra la existencia de la desigualdad a lo largo de más de 200 años y en aumento sobretodo en las últimas décadas, ahora en su último libro "Una breve historia de la Igualdad"; hábilmente "concilia" con sus críticos del establishment, suponemos que, por aspiraciones propias "pequeño burguesas" de un premio de la Academia sueca. A continuación, a través de sus propias confesiones, haremos las críticas que correspondan.

Comentado [J3]: Qué dice Piketty en su libro "Capital in the Twenty first century...": "The principal destabilizing force has to do with the fact that the private rate of return on capital, r , can be significantly higher for long periods of time than the rate of growth of income and output, g . The inequality $r > g$ implies that wealth accumulated in the past grows more rapidly than output and wages. This inequality expresses a fundamental logical contradiction. The entrepreneur inevitably tends to become a rentier, more and more dominant over those who own nothing but their labor. Once constituted, capital reproduces itself faster than output increases. The past devours the future. The consequences for the long-term dynamics of the wealth distribution are potentially terrifying, especially when one adds that the return on capital varies directly with the size of the initial stake and that the divergence in the wealth distribution is occurring on a global scale."

COWEN: Déjame intentar con otra pregunta. Para alguien que intenta ubicarte en la historia intelectual francesa, digamos que no es un economista y quiere saber, ¿a qué tradiciones de la izquierda francesa estás más cerca? ¿Serían los socialistas utópicos, los teóricos críticos, los marxistas objetivos, la multitud de 1968? ¿Dónde te sitúas en la historia de tu propio país?

PIKETTY: Bueno, esto puedo responder con más precisión. Diré, en primer lugar, ninguna de las anteriores. Me pondría más en la tradición de la [escuela Annales](#) . No sé si esto te suena o no.

COWEN: Por supuesto.

PIKETTY: Hay una tradición de investigación en historia social y económica que fue particularmente activa en Francia, diría yo, entre los años 30 y 80, con gente como [Braudel o Labrousse](#) . Se trata de personas que empezaron a trabajar en la historia de la distribución de los salarios, por ejemplo, durante el siglo XVIII, en el período previo a la Revolución Francesa. ¿Se debe la Revolución Francesa al hecho de que los salarios estaban a la zaga de la renta de la tierra? Esa era una de las grandes preguntas que se hacían estas personas.

En cierto modo, lo que he estado haciendo es tratar de seguir esta tradición en [la historia social y económica](#), con también una fuerte influencia de la investigación anglosajona en esta área: [Kuznets](#) , [Atkinson](#) . También existe una larga tradición de historiadores, economistas y científicos sociales británicos y estadounidenses que intentan recopilar este tipo de ingresos e historia. Eso es lo que he estado haciendo.

No me siento muy cercano al tipo de tradición filosófica o política a la que te refieres porque mi trabajo ha consistido principalmente en tratar de recopilar estas fuentes de datos históricos y luego, por supuesto, proponer alguna interpretación de estas fuentes de datos. Pero siento que siempre he estado muy cerca de mis fuentes. Esto es lo que me ha mantenido ocupado el 95 por ciento de mi tiempo durante los últimos 25 años más o menos.

COWEN: Cuando leo a Braudel, me sorprende que haya algo bastante conservador en el argumento. No me refiero a políticamente conservador, sino literalmente conservador: el sentido de estructuras largas que se extienden a lo largo de décadas o incluso siglos. ¿Compartes eso con él? ¿O crees que, de alguna manera, te desvías que te hace políticamente más radical?

PIKETTY: Tienes razón. No sé si esto me hace políticamente más radical. Tienes toda la razón en que una gran diferencia entre el trabajo que he estado haciendo y el trabajo que estaban haciendo personas como Braudel o Labrousse es que tuve que lidiar mucho con el siglo XX, mientras que estas personas trabajaron mucho en siglos anteriores. — Siglo XVIII, XIX o incluso antes en el caso de Braudel.

Trabajar con datos del siglo XX y, en particular, la enorme reducción de la desigualdad de ingresos durante el siglo XX me llevó a un tipo diferente de perspectiva y un tipo diferente de pensamiento y problema. Para ser muy precisos, **la dimensión política es mucho más importante y, en cierto modo, ineludible e imposible de escapar cuando estudias el siglo XX**. Cuando estudias el siglo XVIII o el siglo XIX, o tal vez puedes tener esta perspectiva marxista o económica que enfatiza la evolución a largo plazo, estas fuerzas económicas deterministas.

Cuando estudias **el siglo XX, la política está en todas partes**: la Primera Guerra Mundial y la Segunda Guerra Mundial, la Gran Depresión, la creación de sistemas de seguridad social, el desarrollo de impuestos progresivos, la descolonización, el fin del apartheid. **La política está en todas partes** si quieres **entender la evolución de la desigualdad**. Diría que también es, hasta cierto punto, lo mismo para el siglo XIX y finales del siglo XVIII. Hablo de la Revolución Francesa y la revuelta de los esclavos en Saint-Domingue.

Creo que la historia de la igualdad o la desigualdad **no puede ser sólo una historia económica**. Tiene que ser una historia política porque, si quieres dar cuenta de lo que ves, si quieres explicar lo que ves, sus procesos políticos —a veces revolución, a veces reforma fiscal, a veces confrontación política de todo tipo— juegan un papel importante. . Tuve que desarrollar esta perspectiva y, de hecho, **esta es una gran diferencia con la escuela de Annales**.

Ya sabes, la escuela Annales, en cierto modo, no desapareció antes de llegar al siglo XX. No se enfrentaron al mismo tipo de problemas que yo enfrenté solo porque escribo más tarde que ellos con datos que cubren el período más reciente, así que tuve que desarrollar **una perspectiva diferente y un tipo diferente de interpretación**. **Sí, rastreando el papel de la política** y la institución política, la institución fiscal, la institución social y similares.

COWEN: Como saben, existe una tradición de **larga duración** en competencia , si observa el trabajo de [Greg Clark y Neil Cummins](#) , sobre los apellidos. Toman datos de Inglaterra, de Suecia. Hay un artículo en el que tienen casi ocho siglos de datos,

creo, y **el estatus social es más heredable que la altura**. Una relación de estatus dada tiene persistencia durante 15 o 20 generaciones.

¿Qué opinas de esa obra? ¿Crees que es una perspectiva que contrasta con la tuya y demuestra que es realmente muy difícil redistribuir lo que realmente importa en la sociedad?

PIKETTY: Bueno, esto es muy interesante. Cada vez que hay una gran cantidad de recopilación de datos históricos, estoy muy interesado, por lo que este es un trabajo muy interesante. Ahora, dicho esto, encuentro la perspectiva un poco demasiado conservadora, tal vez porque es a muy largo plazo.

Nuevamente, si miro, mi período de estudio es el período que va desde finales del siglo XVIII hasta la actualidad. **Esto es de 1780 a 2020**, si quieres. Durante estos dos siglos y medio, lo que veo es **un movimiento para tener más igualdad, tanto en términos de derechos políticos como en términos de igualdad social y económica**.

Lo que sostengo es que este proceso **está muy relacionado con el desarrollo político**, la revolución política, la rebelión de los esclavos, las guerras de independencia, la reforma tributaria, el cambio en el equilibrio de poder entre el capital y el trabajo, el desarrollo de la seguridad social, el desarrollo de un sistema de educación pública, de sistema de salud pública. Y durante este período, esto ha llevado a un movimiento muy fuerte para tener más igualdad en todas estas dimensiones, **y también hacia una mayor prosperidad económica, y lo recalco**.

Ahora, antes de este período, soy consciente de que hay personas como Greg Clark y otros que enfatizan la continuidad a lo largo de **ocho siglos de la perpetración de la desigualdad de estatus**. También hay historiadores como **Scheidel**, que se remontan al período neolítico o a la historia antigua, que enfatizan una perspectiva relativamente pesimista en el sentido de que dicen: "Está bien, sin una gran destrucción o guerra, **nunca habría una reducción de la desigualdad**."

Todo este trabajo es muy interesante, pero la perspectiva que enfatizo es un poco diferente. **Creo que es más optimista en cierto modo**. Creo que si miras este período más corto, pero que aún es muy largo, dos siglos y medio, 1780-2020, ves **este movimiento político hacia una mayor igualdad**.

Comentado [J4]: Su cambio drástico de ver la desigualdad, es ver desde la óptica de la igualdad, con un componente adicional para sustentar su cambio casi radical: el componente político.

Para ser honesto, debo admitir, debo confesar que siempre soy un poco escéptico sobre algunas de las fuentes de datos antes de finales del siglo XVIII, en parte porque las conozco menos, así que tengo menos confianza con ellas. En parte porque, cuando no tengo un censo, cuando no tengo una administración tributaria, cuando ni siquiera conozco la población que está allá afuera y cómo está cambiando con el tiempo, lo encuentro muy, muy difícil. decir, bueno, ¿aumentó la concentración de la riqueza en Europa entre 1500 y 1750? Por no hablar de la cuestión de si aumentó entre el final del Imperio Romano y 1500.

No sé la respuesta a estas preguntas. **Sospecharía que la concentración de la desigualdad forzada siempre fue bastante grande en este período anterior al siglo XVIII.** Pero por lo que leo, y trato de leer con cuidado, la mayor parte de lo que está escrito sobre este tema, lamentablemente, no estoy seguro de que tengamos las fuentes de datos para responder realmente estas preguntas. Por eso trato de centrarme en el período más reciente, que todavía es muy largo.

COWEN: Si miro a Francia a principios de la década de 1960, como saben, la tasa de finalización o incluso de inicio de la educación superior es extremadamente baja, pero a Francia básicamente le va bien. ¿Ve eso como evidencia de la opinión de **que lo que realmente importa es la continuidad del capital cultural y no tanto la política?**

PIKETTY: No, porque ha habido una gran expansión educativa desde entonces. Entre 1950 y 1990 y hasta la actualidad, la expansión educativa en Francia —y en toda Europa y en la mayor parte del mundo— ha sido considerable. Es cierto, en la década de 1950, Francia, pero en gran medida Europa occidental, se está quedando atrás de los EE. UU. en términos de logros educativos. Para mí, está claro que **la razón clave por la que Estados Unidos ha sido un líder económico a nivel mundial durante la mayor parte del siglo XX es porque fue un líder educativo.**

En la década de 1950, como saben muy bien, el 90 por ciento de una generación asistía a la escuela secundaria en los EE. UU., mientras que en **Francia o Alemania, es del 20 al 30 por ciento de una generación.** Debe esperar hasta la década de 1980 o 1990 para alcanzar el mismo tipo de crecimiento del 90 por ciento en la escuela secundaria y tener acceso universal a ella.

Fue lo mismo también en el siglo XIX. Estados Unidos alcanzó una tasa de asistencia a la escuela primaria del **90 por ciento casi un siglo antes** que Europa, o al menos medio siglo o dos tercios de siglo antes que Europa. Creo que esa fue una explicación clave de por qué la productividad económica también fue mucho más alta en los Estados Unidos.

Creo que la política puede ser un poco diferente. Especialmente después de la Segunda Guerra Mundial, hubo un enorme impulso educativo, no solo en Francia y Alemania, sino también, por supuesto, en Japón. Luego, otros países de Asia también siguieron este impulso, y esto ha transformado por completo la geografía económica y la geografía de la productividad. **Y la gran ventaja que tenía EE.UU. a mediados del siglo XX, en gran medida, ha desaparecido hoy.** Creo que **las políticas, las instituciones jugaron un papel importante** en estas dinámicas con una historia política y social específica en los diferentes países.

Comentado [J5]: No menciona el factor China y Asia

Por supuesto, la política también es producto del sistema de creencias y de las percepciones que las familias tienen sobre la educación, sobre la **cultura de la educación.** Entonces todas estas diferentes dimensiones tienen que ser estudiadas juntas, obviamente.

COWEN: Como sabe, [Matt Rognlie y varios otros investigadores han argumentado que el aumento relevante en la desigualdad de riqueza realmente se centra en la riqueza inmobiliaria y de vivienda](#). ¿Estás de acuerdo? Si es así, ¿no es suficiente ser **georgista**? ¿No podemos simplemente hacer la redistribución allí?

PIKETTY: Si observa la parte superior de la distribución de la riqueza, no veo muchas propiedades inmobiliarias. No creo que Matt Rognlie ni nadie esté diciendo que el enorme aumento de la riqueza multimillonaria en los EE. UU. **tenga algo que ver con los bienes raíces.** Que yo sepa, nadie ha intentado nunca poner esta teoría sobre la mesa.

No estoy diciendo que los bienes raíces no sean importantes. Creo que para los activos de la clase media y los activos de la clase media baja y la clase media alta, para la mitad de la distribución, **los bienes raíces son, por supuesto, muy importantes.** El movimiento de los precios inmobiliarios explica mucho de lo que está pasando, tanto en términos de valor agregado como de distribución. No digo que no sea importante. Es muy importante.

Si regresa a nuestro artículo con Gabriel Zucman, que se publicó, ahora, hace casi 10 años en el *Quarterly Journal of Economics* en 2014, llamado "[Capital is Back: Wealth-Income Ratios in Rich Countries, 1700–2010](#)", usted Veremos, tenemos una descomposición completa sobre el papel de los bienes raíces en la acumulación de riqueza agregada, y es absolutamente central para muchos países durante muchos períodos de tiempo.

No podemos tener ningún desacuerdo sobre eso porque estos son nuestros datos. Esto es lo que hicimos hace casi 10 años. Eso no va a explicar, por ejemplo, lo que sucede en la parte superior de la distribución porque los bienes raíces son absolutamente inelegibles cuando observas la riqueza multimillonaria. Aquí, necesitas otras historias. ¿Sí?

COWEN: Para la distribución general, parece que hay muchos artículos, bastante recientes, como [Odran Bonnet](#) , [Jordà](#) , el trabajo de Rognlie, [Knoll](#) , [Pfeffer y Waitkus](#) . Parecen pensar que se trata principalmente de bienes raíces, si no 100 por ciento, **predominantemente de bienes raíces. ¿No estás de acuerdo con sus estimaciones?** ¿O simplemente cree que está abordando un problema separado de desigualdad multimillonaria en la parte superior?

PIKETTY: No, creo que, de nuevo, depende de si miras la riqueza agregada o si miras la distribución de la riqueza. Si observa la riqueza agregada, entonces los bienes raíces son una parte realmente importante del **aumento en la relación riqueza-ingreso agregada, especialmente en Europa, menos en los EE. UU. En EE. UU.**, la relación riqueza-ingreso agregada aumentó mucho menos que en Europa. Para la relación riqueza-ingreso agregada, especialmente en Europa o Japón, **los bienes raíces son la explicación de la suma total. No hay duda de esto.**

Ahora, **si miras la distribución, es una historia muy diferente.** De hecho, el aumento del precio relativo de los activos inmobiliarios en relación con, por ejemplo, los precios del mercado de valores o los activos financieros es relativamente **bueno en general para la clase media en comparación con la clase alta porque la clase media posee principalmente bienes inmuebles, mientras que la top posee principalmente activos financieros y comerciales.**

Comentado [J6]: Es por la especulación principalmente

Si la única fuerza en juego fuera el gran aumento en el precio de los bienes raíces, de hecho, la desigualdad de la riqueza debería haber disminuido, o al menos la parte superior de la riqueza debería haber disminuido en relación con la media, lo que obviamente no es lo que vemos y es un desacuerdo reciente. con muchos comerciantes aumentan las acciones de riqueza superior. Pero **nadie está diciendo que la parte superior de la riqueza haya disminuido en las últimas décadas en ningún país.**

Por definición, **el argumento inmobiliario no va a explicar lo que vemos en la distribución de la riqueza.** Depende del segmento de la distribución que le interese. Si está interesado en **la parte superior**, si está interesado en la riqueza multimillonaria más importante, que es interesante en sí misma y es una fracción no despreciable de riqueza total: creo, de nuevo, que nadie está diciendo que los bienes raíces están explicando esto. Si ve un papel que dice eso, por favor envíemelo.

COWEN: Si observo los datos de ingresos nominales de los EE. UU. o, en realidad, de Suiza, esos dos países se miden como más ricos que Francia o Alemania. ¿Crees que los ciudadanos de EE. UU. y Suiza **son más felices que los franceses y los alemanes?**

PIKETTY: Si está interesado en el bienestar, debe considerar la productividad. Eso es lo primero. Debe mirar el PIB por horas de trabajo o los ingresos por horas de trabajo. Probablemente lo sepa muy bien, si observa los datos de la OCDE o las series de la Oficina de Estadísticas Laborales en los EE. UU., que son casi similares a las series de Eurostat, dondequiera que vaya, verá que el **PIB por horas de trabajo es prácticamente el mismo en los EE. UU., Alemania, Francia.** Es un pequeño porcentaje diferente. Estoy seguro de que sabes estas cosas.

COWEN: Claro. Por supuesto.

PIKETTY: **En términos de bienestar**, por supuesto, como economistas, **lo que importa es la productividad**, no el ingreso per se porque si tienes un ingreso más alto solo porque trabajas más horas, el efecto sobre el bienestar es ambiguo. Depende **de cómo valores el ocio frente al trabajo**, etcétera. Presuntamente, los países europeos decidieron tener más vacaciones y una mayor reducción de los tiempos de trabajo que los EE. UU. en el siglo XX.

No era el caso hace un siglo. A principios del siglo XX, las horas de trabajo eran más cortas en los EE. UU. que en Europa, en parte porque la productividad era más alta, por lo que puede permitirse trabajar menos. De todos modos, hoy y en el siglo pasado, **la disminución de la jornada laboral ha sido mayor en Alemania y Francia. Presumiblemente, esta fue una elección.** Este fue un proceso político complicado, pero nadie en Alemania o Francia hoy propone dividir por dos el número de semanas de vacaciones e ir a la ley federal de EE. UU. al respecto.

En términos de bienestar, mi propia opinión, como se puede imaginar, es que **cuando multiplica su productividad por 10 durante el último siglo**, en realidad tiene sentido tomar parte de este aumento en la productividad para tener **más vacaciones, para pasar más tiempo con tus hijos y familia, para pasar más tiempo viajando por el mundo.**

Para mí, como para muchos europeos, la idea de tomar solo dos semanas de vacaciones durante el verano cuando eres tan rico parece **una de las cosas más estúpidas** que puedes hacer en la vida. Pero mira, diferentes personas pueden tomar diferentes decisiones, por supuesto, sobre esto.

COWEN: Si la relación entre la riqueza y la felicidad es tan difusa, y estoy de acuerdo en que puede serlo, así que **soy más feliz que algunos multimillonarios que conozco**, ¿por qué preocuparse tanto por la desigualdad de la riqueza? ¿Por qué no centrarse en la **desigualdad del bienestar**, que podría ser algo muy diferente?

PIKETTY: Ah, sí. En definitiva, lo que me importa es el acceso a bienes fundamentales como la educación, la salud, la participación en la vida política, la participación en la vida económica. En última instancia, esto es lo que me importa. **Los ingresos y la riqueza per se son solo un mecanismo y herramientas y caminos para ir en esta dirección**. Pero al final, lo realmente importante para mí es tener las mayores oportunidades y derechos posibles para acceder a bienes fundamentales para todos. **Esto es todo lo que importa**.

COWEN: Veo eso en París, y tiendo a pensar que es la capital cultural. Los alquileres son muy altos. Hay personas que no son grandes ingresos. Ellos viven en París. Disfrutan inmensamente de París, como es debido. Tienen un capital cultural increíble, comodidades, gente inteligente con la que pueden hablar. Están participando de esos bienes, pero **hay una gran desigualdad de riqueza en París**. Enseñas en Londres: **desigualdad de riqueza súper alta en Londres**. Puedes vivir allí muy bien si lo haces inteligentemente. Una vez más, ¿por qué no centrarse en el capital cultural de las personas en lugar de en la riqueza?

PIKETTY: Primero, solo enseñé en París. Estuve en Londres hace mucho tiempo como estudiante, pero no doy clases allí.

El capital cultural es parte de lo que me interesa. Cuando observo las desigualdades en la educación y el acceso a la educación, se trata del capital cultural. [Trato de entender la estructura cambiante de las divisiones políticas](#) y quién vota por quién y qué partido y coalición, que es un tema en el que he estado trabajando bastante en los últimos años. La desigualdad cultural y el diferente acceso a la educación, la reversión de la división educativa a lo largo del tiempo, sin duda es muy importante.

Pero tal vez no entiendo exactamente tu pregunta. Tal vez deberías decírmelo de nuevo.

COWEN: Bueno, si queremos mejorar la situación de las personas, el mundo en el que vivimos tiene mucha riqueza y observamos a muchas personas que no son ricas pero que tienen un nivel de vida muy alto porque, en el sentido amplio, son bien educado, puede disfrutar de las comodidades, puede vivir en París o Londres con un ingreso limitado, aprovechar lo que la ciudad tiene para ofrecer. **¿No sugiere eso que la desigualdad de la riqueza no debería ser el centro de atención? Debería ser la desigualdad del capital cultural**.

PIKETTY: Sí. Creo que todo esto es importante porque si solo tienes un capital cultural alto, vivir en París o Londres va a ser difícil, dado el nivel de alquiler. Creo que quieres preocuparte por ambos, por lo que me importa mucho hacer que el acceso a la educación sea más igualitario. Como te dije, en Francia hay mucha desigualdad y mucha hipocresía en todas partes en cuanto al acceso a la educación en Francia.

En los EE. UU., tienes todo este [trabajo de Raj Chetty y Emmanuel Saez](#) que muestra la relación entre el percentil de ingresos de los padres y el acceso a la educación superior, el nivel de hipocresía sobre las afirmaciones que se hacen sobre la igualdad de oportunidades y bla, bla, bla. Cuando miras lo que ves en los datos, estamos muy lejos de eso, pero hay mucha hipocresía en todas partes en términos de acceso desigual a la educación.

En mi país, en Francia, ponemos tres veces más recursos públicos en las escuelas de élite, donde van más estudiantes socialmente favorecidos, que en el régimen universitario normal, donde suelen ir más estudiantes socialmente desfavorecidos. A través de la financiación pública, a veces se magnifican las desigualdades iniciales de recursos y se reducen. Hay una hipocresía enorme por todas partes. Y para mí, hacer más efectiva la igualdad en el acceso a la educación es absolutamente central.

Dicho esto, también quiero redistribuir la riqueza y la herencia y la propiedad porque, si solo tienes educación superior pero no tienes riqueza en absoluto, es más complicado. Es más complicado comprar una casa para tu familia, o es más complicado montar un negocio.

A la larga, ha habido un movimiento para tener más igualdad de ingresos laborales a través de la expansión educativa, a través de más derechos laborales. Pero si nos fijamos en la distribución de la riqueza, lo que llama la atención es que la participación en la riqueza del 10 por ciento superior ha disminuido a largo plazo. Solía ser el 80 por ciento, el 90 por ciento del total en el siglo XIX en Europa. Hoy es más del 50 por ciento, 60 por ciento en Europa. En los EE. UU., sería más del 60 por ciento, el 70 por ciento.

Las personas pueden estar en desacuerdo sobre los detalles, pero estos son realmente detalles en comparación con este orden de magnitud. Ahora bien, esta disminución en la parte de la riqueza del 10 por ciento superior ha sido principalmente en beneficio del siguiente 40 por ciento, que ya es bueno. Pero si observa el 50 por ciento inferior de la distribución, tienen el 2 por ciento de la riqueza total en los EE. UU.

Tienen el 4 por ciento en Europa o en un país como Francia. Es un poco mejor que el 2 por ciento, pero básicamente, **no tienen nada**. Entonces, si tomas, en particular, la generación de niños del 50 por ciento inferior en Francia hoy o en los EE. UU. Hoy en día, básicamente **no reciben nada en herencia**. Considerando que, los niños del 10 por ciento superior recibirán el 60 por ciento, el 70 por ciento del total.

Estamos muy lejos, cuanto menos, de la igualdad de oportunidades. Esto es lo mínimo que se puede decir, lo cual es interesante porque la igualdad de oportunidades es un concepto teórico del que la gente suele decir que está a favor. Pero si tratas de moverte de manera concreta para tener más igualdad de oportunidades, por ejemplo, repartiendo herencias, la gente se vuelve completamente loca y dice: "Oh, ¿cómo pudiste hacer eso?".

Estoy haciendo una propuesta sobre esto en mi libro reciente, diciendo, está bien, tal vez **todos a los 25 años deberían recibir una herencia mínima**. Digamos que podría ser el 60 por ciento de la riqueza promedio. En Francia hoy, serían 120.000 € si la riqueza media es de 200.000 € por adulto, por lo que todo el mundo, digamos, recibiría 120.000 € a los 25 años. Las personas que hoy reciben cero recibirían 120.000 € a los 25 años. Las personas que hoy recibir 1 millón de euros seguirá recibiendo 600.000 euros después de la imposición progresiva de la herencia y la riqueza que está pagando por eso, por lo que todavía estaríamos muy, muy lejos de la igualdad de oportunidades.

Si quieres mi opinión, creo que podemos y debemos ir más allá. Pero simplemente haciendo eso aumentaría la participación del 50 por ciento inferior en la herencia total, que hoy en día está entre el 2 por ciento en los EE. UU. y el 4 por ciento en Francia. Sería del 20 al 25 por ciento, que todavía es mucho menos del 50 por ciento porque, después de todo, son el 50 por ciento de los niños más pobres. Pero creo que marcará una gran diferencia en términos de oportunidades reales para iniciar un negocio. Pero también, de manera más general, la riqueza tiene un gran impacto en su poder de negociación en la vida.

Cuando no tienes nada, cuando solo tienes cero o cuando solo tienes deudas, tienes que aceptarlo todo. **Tienes que aceptar cualquier condición de trabajo, cualquier salario, cualquier trabajo porque necesitas pagar tus cuentas**. Tienes que pagar tu alquiler. Si tienes una familia, necesitas hacer algo, así que tienes que aceptarlo. Para las personas con millones o miles de millones, tal vez 100 sea como cero. Ellos no hacen la diferencia. Pero para las personas que están en cero, tener 100, 200 te coloca en una posición en términos de poder de negociación frente al resto de la sociedad. Es muy diferente.

Comentado [J7]: Se contradice con sus propias estadísticas. Realmente en las tres décadas de neoliberalismo la desigualdad de riqueza y de ingreso se ha exacerbado en Europa y más aún en EE.UU. y todo indica que seguirá aumentando, este régimen caerá con una implosión social. Un indicador de absurdo de este sistema son los casos de los "genios" de las empresas tecnológicas, Elon Musk, Bill Gates y otros que, incluso el primero de los nombrados ha multiplicado su fortuna casi diez veces en solo dos años de la actual pandemia mundial; ahora tiene un patrimonio **superior al PBI del Perú** y, la remuneración del trabajo de este CEO es comparable al realizado por un **millón cincuenta mil** seres humanos normales. En LAC también hay un fenómeno de "super-hombres" mil-millonarios..

Comentado [J8]: Está hablando de Francia y países ricos. Además POLITICAMENTE no es viable.

Creo que es muy complementario controlar el capital y el capital humano porque 100 000 €, 200 000 €, está bien, eso no te hará comprar un apartamento en París. Eso no es suficiente. Pero hay muchas otras ciudades que, para mucha gente, son más agradables, donde puedes comprar un apartamento o una casa. Puedes iniciar un negocio. Hace una diferencia real para el 50 por ciento inferior de las personas.

COWEN: Si visito todos los países importantes de Europa, lo que observo es que el nivel de vida más alto se encuentra posiblemente en Suiza, aparte de Noruega y Luxemburgo. Suiza tiene uno de los gobiernos más pequeños e intenta una redistribución relativamente pequeña. ¿Cuál es su comprensión de Suiza? ¿Qué pasaría si alguien dijera: “Bueno, Europa debería tratar de parecerse más a Suiza. Lo están haciendo muy bien. ¿Por qué está mal?”

PIKETTY: Oh, Suiza. Es un país muy pequeño, por lo que se trata del tamaño. . . . En realidad, es más pequeña que Île-de-France, que es una región parisina. Ahora, si fueras a hacer un país separado de Île-de-France, el PIB per cápita, creo, en realidad sería más alto que el de Suiza. Por supuesto, puedes tomar una región rica de tu país y decir: “Está bien, no quiero compartir nada con el resto del país. Me voy a quedar con mis ingresos fiscales. Voy a ser un paraíso fiscal basado en el secreto bancario”. Eso te hará 10 o 20 por ciento más rico. No estoy diciendo -

COWEN: Ha pasado mucho tiempo desde que Suiza se basó en el secreto bancario, ¿verdad? Después del 11 de septiembre, esa ventaja suiza desapareció en gran medida.

PIKETTY: Oh, eso está mal. Oh, te equivocas en esto.

COWEN: [Estados Unidos es el paraíso del secreto](#) .

PIKETTY: No, todavía trae. . . No, no, puedo decirle en términos del sector bancario y el estado [como paraíso fiscal aún genera un ingreso adicional de al menos 10 o 20 por ciento a Suiza](#). Pero estoy de acuerdo contigo, Suiza seguiría siendo rica incluso sin esto. Pero serían un poco más pobres, y ciertamente no serán más ricos que si se compara, digamos, con el PIB per cápita de la región de París o con la región de Londres, si se toma la región más rica. Es importante comparar países de tamaño comparable, regiones de tamaño comparable.

Comentado [J9]: En la última década recién están tratando los economistas el componente de fondos mayormente de “blanqueo” de capitales, como Suiza y otros paraísos fiscales, ha sabido invertir estos “recursos” en su desarrollo en innovación que es líder mundial. Piketty tampoco consideró la riqueza depositada en paraísos fiscales, con lo que la desigualdad es mayor que la reportada en su primer libro.

Mencionaste Noruega. Una vez más, [Noruega sin el petróleo](#) sería más comparable a Suecia o Dinamarca en términos de PIB per cápita. Ahora, el petróleo los está enriqueciendo, [pero creo que este petróleo debería permanecer en el suelo.](#)

No sé si has visto esta increíble serie de televisión, [Ocupada](#), que hoy, con lo que está pasando en Ucrania. . . Esta es una serie en la que Rusia invade Noruega para reiniciar la producción de petróleo y hacer feliz a la Comisión Europea. Y la Comisión Europea se ve tan fea como puede parecer, lo que desafortunadamente a veces es una descripción precisa en la que la producción de petróleo es tan importante que estás dispuesto, en efecto, a tolerar cosas que, de hecho, no deberías tolerar.

Esta fue solo una nota al margen sobre Noruega, pero de todos modos, todo explica un papel importante. Luxemburgo. De acuerdo, mira, Luxemburgo se beneficia mucho de su...

COWEN: Pero Suiza es un país real con una economía diversificada.

PIKETTY: Sí, claro.

COWEN: Muy poco es pobre.

PIKETTY: La región de París es una región real.

COWEN: Pero ese es un efecto de agrupamiento dentro de Francia. Francia es mucho más pobre que Suiza. ¿No podría Francia llevar la prosperidad suiza a...

PIKETTY: Esto no es comparable en tamaño. No creo que tenga sentido. Nuevamente, si desea comparar una región de aproximadamente 5 millones, 10 millones de habitantes, que es del tamaño de Suiza, encontrará muchas otras regiones con un PIB per cápita comparable en toda Europa.

Hay muchas cosas buenas con Suiza, por cierto. Creo que el sistema democrático local tiene muchos aspectos buenos. El sistema educativo tiene. . . Creo que hay mucho que aprender de cada uno de estos experimentos.

Estados Unidos tiene un gobierno mucho más pequeño que Suecia, Dinamarca o Francia, pero creo que históricamente hay mucho que aprender de Estados Unidos, incluso en términos de igualdad. Y creo que el enorme avance educativo que hubo en EEUU en el siglo XIX y mediados del siglo XX es clave para entender muchos de los temas a los que me refiero.

El caso de Noruega demuestra que también puedes tener un estado de bienestar muy generoso, y eso ciertamente no te impide ser próspero. Mire, a nivel de Europa, tenemos 27 países en la Unión Europea. Si nos fijamos en términos de relación impuestos/PIB, los [países con la relación impuestos/PIB más baja son Bulgaria y Rumanía](#) . Los [países con la relación impuestos/PIB más alta son Dinamarca y Suecia](#) .

Si fuera suficiente, para enriquecerse, tener un gobierno pequeño, Bulgaria y Rumanía serían más ricas que Dinamarca y Suecia. Sabemos que las cosas son más complicadas y depende de lo que hagas con tus ingresos fiscales. Si lo usa bien, entonces es útil a partir de esta evidencia de que esto es complementario con una alta prosperidad.

COWEN: Te han otorgado una [Legión de Honor](#) . Rechazaste eso, si entiendo correctamente, con el argumento de que no confías, o no quieres, que el gobierno otorgue estatus. Si no se confía plenamente en los gobiernos para repartir estatus, **¿por qué confiar tanto en ellos para redistribuir toda esta riqueza? ¿Cuál es la restricción de la economía política en ese proceso de redistribución de la riqueza en el que dices:** "Mira, esto no va a ser como yo quiero que sea"?

PIKETTY: No, creo en las reglas anónimas. No es una creencia; no es una creencia religiosa o una fe religiosa. Estudio historia y veo que los gobiernos, bajo ciertas condiciones, han podido desarrollar un sistema de educación pública, un sistema de salud pública, una administración tributaria, siguiendo reglas anónimas, que han estado funcionando bastante bien y que podemos mejorar, debemos mejorar. .

Mientras que decidir sobre una base individual quién es honorable, quién no es honorable, es un negocio muy diferente. Y creo, de hecho, que los gobiernos no son elegidos para hacer este tipo de cosas. Esto no es lo que -

COWEN: ¿Cómo mantiene anónimas las reglas anónimas? Hay deslizamiento. No es algo que se pueda escribir fácilmente en una constitución.

PIKETTY: Sí, pero de nuevo, si observo la historia de la construcción del estado y el desarrollo del estado de bienestar en Suecia, Francia o Alemania, no veo qué episodio tiene exactamente en mente. ¿Cuál sería el -

COWEN: En los Estados Unidos, Francia, en realidad, la mayoría de los países, **hay mucha corrupción**. Hay personas, empresas que obtienen privilegios debido a las tarifas, debido a la política, debido a...

PIKETTY: Ah, sí, claro.

COWEN: Y no permanece en el anonimato. ¿Por qué confiar tanto en el gobierno para redistribuir la riqueza?

PIKETTY: La corrupción que tiene en mente, ¿está en el gobierno de Suecia, Francia o Alemania? ¿O está en las empresas privadas, o es...

COWEN: Creo que es ambos. **Es quizás más alto en Francia y Estados Unidos** que en Suecia. Es relativamente alto en Alemania, en realidad. Tienes [a Schröder, está en el directorio de Gazprom](#), pero no puedes decir que Alemania no es corrupta, ¿verdad?

PIKETTY: Pero **esto es cuando se unió al sector privado**. No lo era cuando estaba en el gobierno.

COWEN: Claramente, estaban comprando los servicios de personas en el gobierno alemán, ¿verdad?

PIKETTY: Sí, en realidad, no. El ejemplo que mencionaste es muy importante porque es exactamente el ejemplo donde, de hecho, no creo que ninguna de estas personas, cuando estaban en el gobierno, tomaron dinero. El problema es que **si los dejas ir al sector privado y te unes a este nivel de remuneraciones completamente loco que observas en el sector privado, ese es el problema**.

Pero no creo, en ninguno de estos países. . . **Dame un ejemplo de un líder político que se hizo multimillonario tomando dinero cuando estaba en el cargo. No sé -**

Comentado [J10]: "revolving doors" como en países como Perú

Comentado [J11]: Ingenuidad política, todavía no ha estudiado los paraísos fiscales. Otra cosa es que no los hayan descubierto a los líderes políticos. Otra forma de corrupción abierta es cuando pasan al sector privado con sueldos altísimos (muchas veces sin el perfil ni las responsabilidades de gestión requeridas), "revolving doors".

COWEN: Creo que venden sus votos mucho más barato que eso. La mayor parte del Congreso de los EE. UU. se complace en aprobar una legislación que favorezca los intereses especiales. No reciben mil millones de dólares por su voto. Tal vez sea un rompecabezas económico.

PIKETTY: Creo que aquí, la perversidad y los malos incentivos vienen del sector privado en todos estos ejemplos, no del sector público, donde tienes una escala salarial, que en algunos casos podría reducirse más, pero que, en general, son mucho más razonable que en el sector privado, por lo que puedo ver.

COWEN: [Ha argumentado que Francia debería pagar reparaciones a Haití](#). Según tengo entendido, Haití ahora no tiene *realmente* un gobierno que funcione bien. ¿Francia debería seguir pagando? ¿Francia debería esperar? ¿Cuál es tu vista?

PIKETTY: Sí, creo que Francia debería pagar. Permítanme [resumir la historia](#) muy rápidamente. Este es un ejemplo en el que, cuando Haití se independizó y cuando el estado francés reconoció, finalmente, en 1825, la independencia de Haití, el estado francés dijo: "Vamos a reconocer su independencia solo si nos paga una gran cantidad de dinero.", que equivalía al 300 por ciento del PIB de Haití de 1825, "para compensar a los dueños de esclavos franceses por la pérdida de su propiedad".

Comentado [J12]: Es un aporte rescatable de Piketty

Esto, por supuesto, era imposible de pagar en un año o en unos pocos años, por lo que los banqueros franceses vinieron y refinanciaron la deuda. Y al final, la deuda fue pagada hasta la década de 1950. Tiene pago al banco de Francia hasta 1957. Hubo muchas renegociaciones. Estados Unidos estuvo involucrado en el proceso en algún momento. Los banqueros franceses vendieron parte de la deuda a un consorcio de banqueros estadounidenses.

De todos modos, para abreviar una larga historia, Haití pagó efectivamente entre 1825 y 1957 —casi un siglo y medio— y luego casi la deuda pública para, en efecto, compensar a los dueños de esclavos franceses por su pérdida de propiedad.

Creo que es imposible decir hoy: "Esto es demasiado viejo, no nos importa", porque hay reparaciones que se están haciendo hoy por expropiación y valores, injusticias que tuvieron lugar durante la Segunda Guerra Mundial, o a veces incluso durante la Segunda Guerra Mundial. Primera Guerra Mundial. Entonces, si usted dice: "Para Haití, esto es demasiado tarde, y para esta otra reparación o expropiación durante la Segunda Guerra Mundial, todavía podemos reparar", creo que tiene un problema porque entonces, lo hace muy difícil desarrollar un lenguaje de neutralidad, de justicia sobre el cual podamos construir el futuro institucional —

COWEN: No diría que es demasiado tarde, pero ¿no irá el dinero simplemente a cuentas bancarias privadas y aumentará la desigualdad de riqueza precisamente de la forma en que usted se opone?

PIKETTY: Oh, eso ciertamente no es lo que estoy proponiendo. Lo que estoy proponiendo es, por supuesto, que siempre que haya una transferencia para reparación o para ayuda al desarrollo o lo que quieras, necesitamos tener un **seguimiento muy estricto de las personas que podrían enriquecerse o conseguir dinero con esto. Ya sea que estén en el sector público, en el sector privado, donde sea que estén, debemos ser muy estrictos al respecto. Eso es seguro.**

COWEN: ¿Pero no es eso volver a imponer una especie de colonialismo al gobierno haitiano? Si los franceses van a monitorear dónde fluye todo el dinero dentro del gobierno haitiano, eso requeriría establecer un poco de soberanía sobre Haití.

PIKETTY: Creo que Haití debería ser parte de eso. Creo que hay muchas personas en Haití a las que les gustaría monitorear cómo se usa este dinero. Mire, no digo que esto sea simple, pero las reparaciones nunca son simples. Les puedo decir que en mi país hubo que esperar hasta 1999-2000, hace solo 20 años, para que una comisión oficial analizara seriamente la **reparación posterior a la Segunda Guerra Mundial y la expropiación judía durante la Segunda Guerra Mundial, por lo que este proceso lleva tiempo.**

Si miras en los EE. UU., recuerda que tienes que esperar hasta 1988 para ver una ley adoptada por el Congreso de los EE. UU. para [reparar a los estadounidenses de origen japonés](#) que, como sabes, fueron enterrados durante la Segunda Guerra Mundial. Durante muchas décadas la gente decía: "Oh, eso es imposible. Eso es demasiado complicado. ¿Dónde vamos a trazar la línea? ¿Dónde vamos a parar? ¿Cómo puedes decidir la cantidad?"

Entiendo que estas son decisiones complicadas de tomar. ¿Es esta una razón para olvidarlo y decir que ya no nos importa? No me parece. Creo que esta sería la peor respuesta. Reconozco plenamente la complejidad de la tarea. Ciertamente no estoy tratando de decir que esto es fácil, etcétera, pero reitero mi afirmación de que si abandona cualquier intento de justicia, entonces se encuentra en una situación muy difícil para prepararse para el futuro. Porque entonces la gente te dirá: "Te importan este tipo de expropiaciones e injusticias, pero no te importa este otro tipo".

Tienes que tratar de desarrollar algún enfoque universal de la justicia en términos de criterios objetivos, incluida la distribución del ingreso, la distribución de la riqueza, el acceso a la educación. No conozco ningún otro enfoque.

COWEN: Sé que eres un federalista europeo. En al menos una entrevista, [argumentó que los principales países de la actual Unión Europea deberían, en cierto sentido, separarse y establecer sus propios arreglos](#), parte de los cuales redistribuirían más riqueza. ¿El efecto real neto de eso no sería debilitar en gran medida la Unión Europea que tenemos ahora? Tendría múltiples niveles, o ¿cómo va a funcionar eso?

PIKETTY: En primer lugar, he participado en la redacción de este [manifiesto para la democratización de Europa](#). Hemos formado un grupo muy grande de académicos de toda Europa: abogados, politólogos, economistas. Venimos proponiendo cambios concretos en los tratados que organizan la Unión Europea. Estamos haciendo propuestas muy concretas para mejorar el funcionamiento de la Unión Europea.

De hecho, soy un federalista europeo. [Soy un federalista social europeo](#), lo que yo llamo, en el sentido de que quiero que el federalismo pueda brindar más justicia social, brindar más apoyo popular a Europa, lo que [hoy no es exactamente el caso](#). Si observa el voto Brexit, los grupos de bajos ingresos votaron para salir. Los grupos de ingresos altos y los grupos de educación superior votaron para quedarse. Creo que algo anda mal.

Creo que necesitamos un tipo diferente de Europa que aporte más justicia social, justicia fiscal. Una de las soluciones, ciertamente no la única, es poder tomar una decisión por regla mayoritaria sobre los impuestos.

El problema hoy es que, [si Luxemburgo quiere poner su veto a la fiscalidad de las multinacionales o la fiscalidad de los multimillonarios en Europa](#), entonces no pueden hacer nada juntos, a pesar de que Luxemburgo, con 300.000 habitantes, es menos del 0,1 por ciento de la población de la Unión Europea, que es de 500 millones. Es incluso menor que la nobleza en Francia en 1789, donde la nobleza era aproximadamente el [1 por ciento de la población y tenían poder de veto sobre los impuestos](#).

Estoy diciendo que esto no puede continuar por mucho tiempo. En la propuesta que venimos haciendo, no es . . . lo que quiero decir con respecto a su pregunta es que no está abierto solo a países grandes. También está abierto a todos los países de la Unión Europea, o incluso fuera de la Unión Europea, que quieran unirse en algún momento.

Solo digo que [si tomas a Alemania, Francia, Italia, España](#), estos cuatro países generan casi el 80 por ciento de la población y el PIB de la eurozona. Si estos cuatro países están listos para irse, [creo que deberían hacerlo](#). Deberían tratar de convencer a tantos

otros países como sea posible. Creo que el arreglo actual donde, oficialmente, **tenemos la regla de la unanimidad para todos los asuntos fiscales y presupuestarios...**

Recuerda lo que pasó el año pasado con el plan de recuperación post-COVID. En efecto, Francia y Alemania presionaron tanto a Holanda, Suecia, etcétera, que al final hubo unanimidad para tener un endeudamiento común y un plan de recuperación. Pero en cierto modo, se trataba de **una unanimidad falsa**. Existe el riesgo de que, al final, hagas que todos se sientan infelices porque la gente se ve obligada a estar de acuerdo.

En efecto, lo que sucedió es que Francia y Alemania le dijeron a Holanda y Suecia: "Si no quieren entrar, vamos a tener un acuerdo separado entre nosotros y lo haremos sin ustedes". Así que dijeron: "Está bien, lo haremos contigo". No creo que esta sea la forma correcta de organizar las decisiones políticas. Creo que deberíamos tener una toma de decisiones basada en la regla de la mayoría, y no basada en país contra país.

Por eso la propuesta que estamos haciendo en el manifiesto para la democratización de Europa es tener una **asamblea europea, donde los miembros del parlamento nacional vendrán y estarán uno frente al otro. Estarán en proporción a la población de cada país y en proporción al tamaño de cada grupo político en cada país, para que no sea solo país contra país.**

Cuando tienes al jefe de estado de Alemania, el jefe de estado de Francia, el jefe de estado de Suecia o el ministro de finanzas de Alemania, Francia y Suecia, cuando solo tienes una persona para representar el supuesto interés de 18 millones de alemanes o 65 millones de franceses, es una maquinaria para hacer que los intereses nacionales se enfrenten a los intereses nacionales.

Mientras que, de hecho, dentro de Alemania o dentro de Francia o dentro de los Países Bajos, la gente no está de acuerdo, obviamente. Tienen diferentes inclinaciones políticas. Creo que el parlamento europeo actual no es suficiente porque, al final, es realmente el parlamento nacional, **el Bundestag alemán, la Assemblée nationale francesa, quienes tienen la legitimidad política para hacer que su contribuyente pague más o menos impuestos y para tomar decisiones presupuestarias.**

Hoy nos encontramos en esta extraña situación en la que cada parlamento nacional tiene, en efecto, poder de veto sobre todas las decisiones presupuestarias y fiscales. De hecho, creo que una forma de ir más allá es reunir a estos miembros del parlamento nacional, tal vez una semana al mes, en la asamblea europea, para votar las decisiones presupuestarias.

Comentado [J13]: Los países más grandes controlarían la asamblea europea ("oligopolio" político)

Qué saldrá de esto, no lo sé, pero confío en la democracia. Creo que podría traer más justicia social y justicia fiscal. Si solo tomo un ejemplo, que es el impuesto corporativo, recuerde que EE. UU., hasta Trump, tenía una tasa impositiva corporativa federal del 35 por ciento además de la tasa impositiva corporativa estatal. Mientras que en Europa, la competencia del impuesto de sociedades había llevado a que la tasa del impuesto de sociedades aumentara al 20 [por ciento], 10 [por ciento], etc., lo cual es muy paradójico en cierto modo, el hecho de que **Europa haya liderado el movimiento hacia una mayor competencia fiscal y impuestos, porque Europa tiene que pagar un estado de bienestar más grande que los Estados Unidos.**

Creo que esto demuestra que la institución política, el hecho de que haya un impuesto corporativo federal y un impuesto sobre la renta en los EE. UU. pero no en Europa, marca la diferencia. De todos modos, podríamos hablar mucho más sobre esto, pero esa es básicamente mi opinión.

COWEN: Si realmente queremos limitar la desigualdad de la riqueza, ¿por qué la Unión Europea no debería dejar entrar, como inmigrantes, a muchos, muchos más no europeos? ¿No limitará eso la desigualdad de la riqueza casi de la noche a la mañana? ¿Es eso una buena idea? No creo que lo respalde en su libro, pero me parece, con mucho, la forma más fácil y directa de limitar la desigualdad de riqueza.

PIKETTY: Lo siento, ¿deberíamos hacer qué?

COWEN: **Acoger a más inmigrantes no europeos a gran escala. ¿Por qué no hacer eso?**

PIKETTY: ¿Quiere decir reducir la desigualdad de riqueza a nivel *mundial* ?

COWEN: Claro. Hay gente pobre en todo el mundo, incluso en las antiguas colonias francesas, y muchos más entran en la UE.

PIKETTY: **Sí, estoy a favor de más migración y más fronteras abiertas** . En términos generales, estoy a favor de un **mayor control del capital y los flujos de capital y menos control de los flujos laborales**, mientras que hoy hacemos lo contrario. Tenemos flujos de capital completamente libres y sin coordinación fiscal sobre impuestos corporativos o impuestos sobre el capital, y tenemos una fuerte restricción de los flujos laborales.

Creo que es importante abordar los dos temas juntos porque, si solo abre los flujos laborales sin cambiar la regulación de los impuestos sobre el capital y la riqueza, entonces va a reducir la desigualdad en el sentido de que muchas personas del sur podrían beneficiarse, pero usted **Vamos a aumentar la desigualdad dentro de las poblaciones que hoy viven en el norte**. Y los grandes ganadores pueden ser los de arriba en el norte, también los de arriba en el sur, pero los de abajo en el norte perderán.

Creo que si desea una solución justa, debe hacer exactamente lo que dice, pero junto **con la redistribución de la riqueza y los ingresos, no solo en el norte sino también en el sur**. Parece que es perfectamente complementario con lo que estoy diciendo.

COWEN: Última pregunta: ¿qué piensa de Michel [Houellebecq](#) y su libro [Sumisión](#) ?

PIKETTY: Esto es demasiado nihilista para mí. Tiene algo de talento. Me hace pensar mucho en [Céline](#) . No sé si conoces a Céline, pero...

COWEN: Por supuesto.

PIKETTY: — Céline es una novelista del período de entreguerras en Francia que escribió esta increíble novela, [Voyage au bout de la nuit](#) , donde, básicamente, nos cuenta su experiencia durante la Primera Guerra Mundial. Y luego, después de la Primera Guerra Mundial, va a África. Luego se va a Detroit. Básicamente, está completamente desesperado por el mundo. Está desesperado por la Primera Guerra Mundial, por supuesto. Está desesperado por el colonialismo. Está desesperado por el capitalismo en Detroit. Es completamente nihilista, pero tiene mucho talento.

Creo que Houellebecq es un nihilista. Tiene mucho talento. Creo que lo es, pero en términos de puntos de vista políticos, para mí, es muy nihilista. Tuve la oportunidad de debatir con él y tener una discusión pública con él. Es demasiado nihilista para mí.

Creo que podemos hacer un mundo mejor. **El problema es de las instituciones, no de las personas**. Creo que los seres humanos son básicamente buenos, por así decirlo, y **las instituciones no siempre están al nivel de los seres humanos, en parte porque es difícil, por supuesto, establecer la institución correcta**. Pero podemos aprender de la historia. Estoy tratando, con mi trabajo, de contribuir a este proceso colectivo **de aprender de la historia** sobre cómo construir mejores instituciones para tener un mundo mejor.

Comentado [J14]: Esto depende de la política, pero si la política o los políticos están capturados por los grupos económicos (poder fáctico); entonces hay algo intrínseco en el sistema (capitalista) que es el factor POLÍTICO que fundamenta la DESIGUALDAD (de su primer libro) y NO la "Igualdad" de su último libro.

Comentado [J15]: Pero las Instituciones son creadas, integradas y dirigidas por personas. Pueden haber muy buenas instituciones, pero lo que fallan son las personas (que no son básicamente buenas o infalibles). Lo que insinúa Piketty es que el actual sistema no funciona para el bienestar social; entonces ¡¡hay que cambiarlo!!

COWEN: Thomas, muchas gracias. Una vez más, todos, el nuevo libro es *Una breve historia de la igualdad* .

PIKETTY: Muchas gracias, Tyler.